**Procedimiento Especial Sancionador.**

**EXPEDIENTE:** TEEA-PES-030/2019

**DENUNCIANTE:** Partido Revolucionario Institucional.

**DENUNCIADOS:** C. Omar Israel Camarillo, en su calidad de candidato a Presidente Municipal de Tepezalá por el Partido Verde Ecologista de México y otros.

**MAGISTRADA PONENTE:** Claudia Eloisa Díaz de León González.

**SECRETARIO DE ESTUDIO[[1]](#footnote-1):** Néstor Enrique Rivera López.

Aguascalientes, Aguascalientes, a veintiséis de junio de dos mil diecinueve.

**SENTENCIA DEFINITIVA.** En la que se declara la **existencia** de la infracción consistente en actos anticipado de campaña en beneficio del C. Omar Israel Camarillo y de la planilla registrada, por la conducta atribuida a diversos Servidores Públicos del Ayuntamiento de Tepezalá.

1. **ANTECEDENTES.** 
   1. **Proceso Electoral Local 2018-2019.** El diez de octubre del dos mil dieciocho, dio inicio el proceso electoral local 2018-2019, para la renovación de los Ayuntamientos del Estado de Aguascalientes.

Para los Municipios, como Tepezalá, con número de habitantes inferior a los cuarenta mil, los plazos fueron los siguientes:

1. **Precampaña:** Del diez de febrero al primero de marzo de dos mil diecinueve[[2]](#footnote-2).
2. **Campaña:** Del treinta de abril al veintinueve de mayo.
3. **Veda Electoral[[3]](#footnote-3):** Tres días antes de la Jornada Electoral.
4. **Jornada Electoral:** El día dos de junio.

**1.2. Presentación de la denuncia ante el IEE y radicación.** El primero de junio, el Partido Revolucionario Institucional[[4]](#footnote-4), por conducto de su representante suplente ante el Consejo Municipal Electoral de Tepezalá del Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes[[5]](#footnote-5), presentó denuncia en contra del **C. Omar Israel Camarillo**, en su calidad de candidato a Presidente Municipal de Tepezalá; de servidores públicos del Ayuntamiento; y en contra del Partido Verde Ecologista de México en Aguascalientes, por la comisión de presuntas infracciones a la normativa electoral.

El dos de junio, el Secretario Ejecutivo radicó la denuncia bajo el número de expediente IEE/PES/032/2019.

**1.3. Admisión de la denuncia.** El Secretario Ejecutivo, dictó el acuerdo de admisión, señalando fecha para la celebración de la Audiencia de Pruebas y Alegatos.

**1.5. Integración del expediente IEE/PES/032/2019 y remisión al Tribunal.** En fecha catorce de junio, se celebró la Audiencia de Pruebas y Alegatos, y una vez desahogada, el Secretario Ejecutivo, al considerar debidamente integrado el expediente IEE/PES/032/2019, ordenó turnarlo a este Tribunal, el que fue recibido en fecha quince de junio.

* 1. **Radicación del expediente TEEA-PES-030/2019 y turno a Ponencia.** El Magistrado Presidente, en fecha dieciocho de junio ordenó el registro del asunto en el Libro de Gobierno de Procedimientos Especiales Sancionadores, al que correspondió el número de expediente **TEEA-PES-030/2019** y lo turnó a la Ponencia de la Magistrada Claudia Eloísa Díaz de León González.
  2. **Diligencias para mejor proveer**. Del análisis de las constancias y de las pruebas ofrecidas por las partes y desahogadas en audiencia, este Tribunal en uso de su facultad investigadora, de acuerdo artículo 274, segundo párrafo, fracción II, del Código Electoral, mediante proveído de fecha veinte de junio realizó diligencias para mejor proveer.
  3. **Formulación del Proyecto de Resolución.** Verificada la debida integración del expediente, no existiendo trámite alguno o diligencia pendiente por realizar, mediante proveído de fecha veinticinco de junio, se ordenó formular el proyecto de resolución y ponerlo a consideración del Pleno, en términos de la fracción IV, del artículo 274 del Código Electoral.

1. **COMPETENCIA.** Este Tribunal es competente para resolver el Procedimiento Especial Sancionador de conformidad con lo establecido en los artículos 252, párrafo segundo, fracción II y 268, fracciones I y III, del Código Electoral, en virtud de que el presente asunto versa sobre el estudio de infracciones en materia electoral que se atribuyen a un candidato y diversos funcionarios municipales que inciden en la equidad de la contienda en este proceso electoral.
2. **PERSONERIA.** El denunciante, C. NESTOR ARMANDO CAMACHO MAURICIO, tiene debidamente reconocido el carácter de Representante Suplente del PRI, ante el Consejo Municipal Electoral de Tepezalá del IEE, en términos de lo que obra en autos.

El Licenciado ENRIQUE GONZÁLEZ AGUILAR, tiene reconocido el carácter de Representante Propietario del Partido Verde Ecologista de México[[6]](#footnote-6), ante el Consejo General de IEE, en tanto que el ciudadano OMAR ISRAEL CAMARILLO, tiene reconocido el carácter de Candidato a Presidente Municipal de Tepezalá, información que es pública por encontrarse en el sitio web del IEE[[7]](#footnote-7).

1. **HECHOS DENUNCIADOS Y DEFENSA.** Esta autoridad jurisdiccional considera oportuno sintetizar los argumentos expuestos en sus escritos el escrito de queja del denunciante y las defensas de los denunciados.
   1. **DENUNCIA FORMULADA POR EL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL.** El PRI en su escrito de queja, denuncia la comisión de actos anticipados de campaña atribuibles al entonces candidato a la Presidencia Municipal de Tepezalá, el cual, por conducto de varios funcionarios del Ayuntamiento, antes del inicio de las campañas, posicionó el eslogan utilizado a lo largo de su campaña y el emblema del PVEM, mediante la publicitación de fotografías de estos servidores públicos en la red social Facebook, señalando también que por esta razón, los funcionarios contravinieron el artículo 134 de la Constitución Federal. La queja se basa en las siguientes consideraciones:

* Que las publicaciones denunciadas, contravienen el artículo 134 de la Constitución Federal, toda vez que fueron difundidas por supuestos funcionarios públicos del Ayuntamiento de Tepezalá, en las cuales aparecen las fotografías de dichas personas acompañadas del logotipo del Partido Verde en la parte superior derecha, con un diseño en la parte inferior en color verde y con el texto “#MÁSVERDESQUENUNCA” en color blanco.
* Que los funcionarios del Ayuntamiento, con sus publicaciones vulneraron los principios de equidad e imparcialidad al pretender un posicionamiento del partido político y candidato denunciado, mediante el uso de la red social Facebook.
* Que la leyenda “#MÁSVERDESQUENUNCA”, coincide con la frase “¡Más Verdes que nunca!” utilizada en la campaña del candidato a la Alcaldía de Tepezalá.
* Que el candidato a la Presidencia Municipal por el PVEM, distribuyó y montó propaganda electoral en diversas modalidades impresas en el periodo comprendido del treinta de abril al veintinueve de mayo, utilizando el eslogan señalado.
* Que el C. Rafael Guillén Tuelles, en su carácter de candidato a Regidor 3, registrado en la planilla del C. Omar Israel Camarillo, colocó como foto de perfil de su red social una fotografía con la leyenda #MÁSVERDESQUENUNCA, posicionando la imagen y eslogan de campaña en periodo prohibido.
* Que, en periodo de veda electoral, el C. Juan Carlos Ruiz Silva, regidor y Presidente del Comité Municipal del PVEM, publicó en la red social Facebook una imagen haciendo un llamamiento al voto, con el logotipo del PVEM marcado con una cruz y la frase “¡vota así!”.
* Que las referidas publicaciones configuran promoción personalizada en favor del candidato y el partido denunciado.
  1. **DEFENSA DE LOS DENUNCIADOS JOSÉ LUIS MACÍAS SERRANO Y JOSUÉ DE LA ROSA VILLALOBOS.** Del análisis de los escritos presentados por los denunciados, se advierte las siguientes similitudes al manifestar esencialmente lo siguiente:
* Que los hechos denunciados no son violatorios de la norma, al ser difundidos desde los perfiles personales de los servidores públicos del Ayuntamiento, dentro de la red social Facebook y en apego a la libertad de expresión.

* Que la frase utilizada en campaña es ¡MÁS VERDES QUE NUNCA! es distinta a la denunciada por la parte actora.
* Que la frase de la campaña electoral no contiene llamado al voto explicito o inequívoco, ni puede ser considerado un posicionamiento, por lo tanto, no puede ser calificado como acto anticipado de campaña.
* Que la herramienta digital “*hashtag”,* está compuesta por caracteres alfanuméricos, son genéricos y pueden hacer referencia a diversas acepciones.

**4.3. DEFENSA DEL C.** **RAFAEL GUILLÉN TUELLES.**

* Que la cuenta denunciada no fue utilizada en su carácter de funcionario público o de candidato a tercer regidor.
* Que su cuenta de Facebook es de carácter personal y privada, toda vez que su perfil no es de acceso público, al estar limitado a la aceptación de “solicitud de amistad”.
* Que una de las fotografías denunciadas, fue publicada a la luz del derecho a la libertad de expresión dentro de su perfil personal.
* Que desconoce el origen y la autoría de la segunda imagen en la que señalan al denunciado.

**4.4. DEFENSA DE LOS CIUDADANOS RAYMUNDO FLORES RAMÍREZ, EVELIN CITLALLI DURÓN VALADEZ, EDUARDO DÍAZ REYES,** **SUSANA RAMÍREZ PASILLAS, JUAN GABRIEL RENDÓN, Y LETICIA OLIVARES JIMÉNEZ**

* Que desconocen el perfil, el origen y la autoría de la imagen en la que son señalados como responsables.

**4.5. DEFENSA DEL C. OMAR ISRAEL CAMARILLO Y DEL PVEM**

* Que el candidato únicamente utilizó la leyenda ¡MÁS VERDES QUE NUNCA! en alguna de su propaganda electoral.

1. **PRUEBAS Y SU VALORACIÓN.** Para la resolución del presente asunto, resulta necesario verificar la existencia de los hechos denunciados, a partir de los elementos de prueba aportados por las partes.
   1. **PRUEBAS APORTADAS POR LAS PARTES.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| PRUEBA | CONSISTENTE EN | VALORACIÓN |
| TÉCNICAS. | Once links y/o direcciones electrónicas[[8]](#footnote-8), relativas a perfiles personales a nombre de los denunciados, que contienen imágenes con supuesta propaganda político electoral. | Pruebas que adquirirán valor probatorio en cuanto sean concatenadas con otros medios probatorios y generen certeza respecto a los hechos denunciados, lo que se realizará al abordar el estudio de fondo. Lo anterior de conformidad con lo dispuesto por los artículos 255, fracción III, 256, tercer párrafo y 310 del Código Electoral. |
| DOCUMENTAL PÚBLICA | Consistente en la certificación de la oficialía electoral IEE/OE/027/2019, del contenido de las imágenes albergadas en las ligas electrónicas señaladas en el inciso a. | Conforme a lo previsto en los artículos 255, fracción I, 256 y 308, fracción I, del Código Electoral, adquieren eficacia probatoria plena en cuanto a la autenticidad de su existencia, al haber sido emitidas y realizadas por una autoridad en ejercicio de sus funciones, dada su naturaleza y contenido. |

En cuanto la documental pública, consistente en la certificación de la oficialía electoral IEE/OE/027/2019, esta autoridad advierte que de conformidad con el Reglamento de Oficialía Electoral del IEE[[9]](#footnote-9), y la naturaleza de la probanza, el valor probatorio es pleno al haber sido emitida y realizada por una autoridad que en ejercicio de sus funciones y atribuciones se encuentran investidos de fe pública en materia electoral.

Las pruebas técnicas aportadas, tomando en cuenta la propia y especial naturaleza de las mismas, en principio solo generan indicios y harán prueba plena sobre la veracidad de los hechos denunciados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí, en términos del artículo 310 del código Electoral.

Además, ambas partes ofrecieron como pruebas, la **INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES y PRESUNCIONAL en su doble aspecto de legal y humana,** las que serán atendidas al realizarse el estudio de fondo y el pronunciamiento de este Tribunal sobre la existencia o inexistencia de los hechos e infracciones objeto de denuncia.

* 1. **PRUEBAS RECABADAS POR LA AUTORIDAD INSTRUCTORA**

1. **DOCUMENTAL PÚBLICA**. Consistente en la certificación de la oficialía electoral IEE/OE/107/2019, de la existencia y contenido de las imágenes albergadas en las ligas electrónicas señaladas en el inciso a, y contenidas en el Anexo 1 de esta sentencia.
2. **DOCUMENTAL PRIVADA.** Consistente en el Oficio S/N, firmado por la C. Beatriz Gutiérrez Ramírez, de fecha seis de junio, mediante el cual se remite informe respecto de los ciudadanos denunciados, en relación con el cargo y función en el Ayuntamiento de Tepezalá, anexando el oficio 0185/19, de fecha seis de junio, firmado por el Profe. Jesús Antonio Reyes Gutiérrez, así como copias simples de la documentación que soporta la información.
3. **DOCUMENTAL PRIVADA.** Consistente en los oficios VDI/001/2019 y VDI/002/2019, firmados por el Lic. Cesar Lozano Herrera, en su carácter de Vocero de Difusión Institucional del PVEM, de fecha seis de junio.
4. **DOCUMENTAL PRIVADA.** Consistente en los escritos sin número de oficio, de fecha seis y nueve de junio, firmados por el Profesor Omar Israel Camarillo, en su calidad de Candidato electo a Presidente Municipal de Tepezalá.
5. **DOCUMENTAL PRIVADA.** Consistente en el oficio SPE/006/2019, firmados por el Lic. Enrique González Aguilar, en su carácter de representante propietario ante el Consejo General del IEE, de fecha once de junio.
   1. **PRUEBAS RECABADAS POR LA AUTORIDA RESOLUTORA**
6. **Inspecciones Judiciales.** Consistente en las inspecciones practicadas por la Secretaría de Estudio de la Ponencia instructora a los perfiles denunciados de la red social Facebook.

Pruebas que adquirirán valor probatorio en cuanto que sean vinculadas con otras y generen certeza respecto a los hechos denunciados, lo que se realizará al abordar el estudio de fondo. Lo anterior de conformidad con lo dispuesto por los artículos 255, 256 308, fracción VI, y 310 del Código Electoral.

1. **ESTUDIO DE FONDO.** 
   1. **CUESTIÓN POR RESOLVER Y METODOLOGÍA.** Este Tribunal estima que la materia de la presente controversia, consiste en determinar si las publicaciones denunciadas posicionaron anticipadamente al entonces candidato C. OMAR ISRAEL CAMARILLO. Por otro lado, al haber sido difundidas en la red social Facebook a través de perfiles a nombre de diversas personas, que también servidores públicos del Ayuntamiento por el cual el Presidente Municipal buscó su reelección, también se debe determinar si los funcionarios del Ayuntamiento contravinieron el principio de imparcialidad guardado por el artículo 134 Constitucional.

Por razón de método, en primer lugar, se estudiará si de los elementos de las publicaciones denunciadas fue factible identificarlas con la campaña denunciada, tomando en cuenta, tanto la calidad de los sujetos que presuntamente difundieron las publicaciones, como la forma de difusión, para concluir si se acreditan los actos anticipados de campaña.

Para establecer de manera adecuada el estudio de los elementos temporal, personal y subjetivo, se analizará el modo de publicación ya que no todas las publicaciones son similares en cuanto a la autoría, forma, y privacidad de éstas.

Posteriormente, al ser publicaciones a nombre de servidores públicos del Ayuntamiento en el cual el Presidente Municipal buscó su reelección, se determinará si los funcionarios del Ayuntamiento denunciados contravinieron el principio de imparcialidad guardado por el artículo 134 constitucional.

* 1. **HECHOS PROBADOS**

1. La existencia y contenido de once publicaciones en la red social Facebook en perfiles a nombre de los denunciados, donde aparece la frase o “hashtag” #MASVERDESQUENUNCA.
2. Que la leyenda ¡MÁS VERDES QUE NUNCA!, fue registrada como eslogan de la campaña electoral del C. Omar Israel Camarillo, entonces candidato a la Alcaldía de Tepezalá, ante el Instituto Nacional Electoral, información que obra en autos en el oficio VCI/001/2019[[10]](#footnote-10).
3. Que el C. Omar Israel Camarillo es el actual Presidente Municipal y contendió para reelegirse en el cargo. Lo anterior, de conformidad con la resolucióndel Consejo Municipal de Tepezalá CME-TPZ-R-05/19[[11]](#footnote-11)de fecha catorce de abril y de acuerdo a la lista oficial de candidatos registrados para el Proceso Electoral Local 2018-2019[[12]](#footnote-12).
4. Que el C. Rafael Guillén Tuelles es Supervisor de Obras Públicas y contendió como Regidor 3, en la planilla del entonces candidato a la Alcaldía de Tepezalá del proceso electoral vigente.
5. Que la C. Leticia Olivares Jiménez tiene el cargo de Secretaria del H. Ayuntamiento de Tepezalá.
6. Que el C. Juan Carlos Cruz Silva actualmente es Regidor y ostenta también la Presidencia del Comité Municipal del PVEM en Tepezalá.
7. Que el Profesor Juan Gabriel Rendón Hernández es actualmente Director de Desarrollo Social del Municipio de Tepezalá.
8. Que la C. Susana Ramírez Pasillas es docente de apoyo en la Escuela Primaria “El Chayote”, en el municipio de Tepezalá.
9. Que el C. Josué de la Rosa Villalobos es actualmente chofer de la Secretaría del H. Ayuntamiento de Tepezalá.
10. Que el C. Eduardo Díaz Reyes es Coordinador de Deportes del Ayuntamiento.
11. Que la C. Evelin Citlalli Durón Valadez es encargada de Cultura del Agua dentro del Ayuntamiento.
12. Que el C.P. José Luis Macias Serrano es actualmente el Director de Contraloría del Municipio de Tepezalá.
13. Que el C. Raymundo Flores Ramírez es el director del DIF Municipal de Tepezalá.

En cuanto a la documentación con la que se acredita el cargo que ostentan los denunciados en el H. Ayuntamiento, en autos obra copia simple que fue anexada al oficio de contestación de requerimiento de fecha seis de junio, firmado por la Síndica, C. Beatriz Gutiérrez Ramírez.

* 1. **CONTENIDO DE LAS PUBLICACIONES.** En el asunto que se resuelve, el PRI, por conducto de su representante señala que los denunciados vulneran la normativa electoral al aprovechar su calidad de servidores públicos para afectar la equidad en la contienda por medio de la publicación de imágenes de su perfil en la red social Facebook, que incluyen el logotipo del PVEM y la frase utilizada como lema de campaña antecedida de la herramienta digital, *conocida como hashtag,* #MÁSVERDESQUENUNCA.

Tal afectación es sostenida en que la conducta pretende lograr el posicionamiento anticipado en la mente del elector por ser la misma frase que fue utilizada como lema durante la campaña del candidato a la Presidencia Municipal de Tepezalá, el C. Omar Israel Camarillo, al ser incluida en su propaganda.

Para mayor claridad, se exponen las imágenes señaladas correspondientes a cada uno de los funcionarios denunciados.

|  |  |
| --- | --- |
| **RAFAEL GUILLEN TUELLES** | **RAYMUNDO FLORES RAMÍREZ** |
| **JUAN CARLOS CRUZ SILVA** | **LETICIA OLIVARES JIMÉNEZ** |
| **JUAN GABRIEL RENDÓN** | **SUSANA RAMÍREZ PASILLAS** |
| **JOSUÉ DE LA ROSA VILLALOBOS** | **EDUARDO DÍAZ REYES** |
| **EVELIN DURÓN VALADEZ** | **JOSÉ LUIS MACIAS SERRANO** |

De las imágenes, se tiene que fueron publicadas en sendos perfiles de la red social Facebook a nombre de los denunciados, donde presuntamente aparece cada uno de los servidores públicos señalados, con el lema y logotipo correspondientes a la campaña del Presidente Municipal.

De la composición de todas, se observan las siguientes similitudes:

1. En la esquina superior derecha se visualiza el emblema registrado del “Partido Verde Ecologista de México”.



1. En la parte inferior una franja color verde, con una cadena de caracteres alfanuméricos precedido de una almohadilla o numeral (#) en color blanco que dice: “#MÁSVERDESQUÉNUNCA” y una línea blanca debajo de las letras que forman la palabra “VERDES”,



Lo anterior se valora del análisis de las imágenes y la descripción contenida en la Oficialía Electoral IEE/OE/027/2019, de las que se advierte que las imágenes señaladas en la denuncia guardan identidad en su composición diferenciándose únicamente por las personas que aparecen en cada una.

Ahora bien, los denunciantes ofrecen, además, imágenes de la propaganda utilizada por el candidato, de la que él mismo admitió su existencia, al señalar que “el suscrito únicamente utilicé en alguna de mi propaganda electoral la frase o leyenda ¡MÁS VERDES QUE NUNCA!” fotografías que se insertan para mayor claridad.











Así, de la propaganda impresa utilizada en campaña, se observa que el Candidato denunciado utilizó su imagen personal, una franja verde en la parte baja de la propaganda, el emblema registrado del PVEM y la frase ¡¡MAS VERDES QUE NUNCA!!.

Ahora bien, para determinar si las publicaciones denunciadas y atribuidas al conjunto de denunciados constituyeron actos anticipados de campaña, y violentaron, asimismo, el artículo 134 Constitucional, serán estudiadas agrupándolas en lo que respecta a la titularidad de los perfiles, modalidad de la publicación y calidad de los sujetos denunciados.

Por tal razón, al ameritar su estudio en grupos basados en similitudes, el análisis de los hechos y su impacto en el proceso se hará a la luz del siguiente marco normativo.

* 1. **ACTOS ANTICIPADOS DE CAMPAÑA**

La Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, en el artículo 3, numeral 1, inciso a), define a los actos anticipados de campaña como aquellos “actos de expresión que se realicen **bajo cualquier modalidad y en cualquier momento** fuera de la etapa de campañas, que contengan llamados expresos al voto en contra o a favoBr de una candidatura o un partido, o expresiones solicitando cualquier tipo de apoyo para contender en el proceso electoral por alguna candidatura o para un partido”.

Por su parte, el artículo 133 del Código Electoral local, proscribe que:

*“los precandidatos a candidaturas a cargos de elección popular que participen en los procesos de selección interna convocados por cada partido* ***no podrán realizar actividades de proselitismo o difusión de propaganda, por ningún medio, antes de la fecha de inicio de las precampañas,******ni tampoco lo podrán hacer después de obtener la candidatura del partido en cuestión y hasta el inicio de las campañas.****”*

Resaltado es propio.

En tal orden, el artículo 157, fracción II del Código Electoral establece que se entenderá por propaganda electoral: “*El conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que durante la campaña electoral producen y difunden los partidos políticos, los candidatos registrados y sus simpatizantes, con el propósito de presentar ante la ciudadanía las candidaturas registradas”.*

De lo anterior podemos concluir que una de las formas de cumplir con la equidad en la contienda, es publicitarse o hacer campaña dentro de las temporalidades delimitadas por la norma y respetando las modalidades que para cada etapa se pide (en cuanto a precampañas y campañas).

Así pues, tanto la Sala Superior, como las Salas Regionales del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, y este Tribunal, al analizar la posible comisión de un acto anticipado de campaña, realizan un análisis que se centra en el cumplimiento de tres elementos[[13]](#footnote-13):

* **Elemento Temporal**. Refiere el momento en el cual ocurren los actos; la característica primordial para la configuración de una infracción, es que la conducta debe darse antes del inicio formal del periodo de precampaña y campaña.
* **Elemento Subjetivo**. Atañe a la finalidad buscada con la realización de actos anticipados de precampaña o de campaña política, entendida como la presentación de una plataforma electoral y la promoción a un partido político o posicionamiento de un ciudadano para obtener una candidatura o un cargo de elección popular[[14]](#footnote-14); es decir, atiende a la acreditación de los fines propagandísticos enfocado a determinada candidatura.
* **Elemento Personal**. Se refiere a que los actos de precampaña o campaña política son susceptibles de ser realizados por los partidos políticos, militantes, aspirantes, precandidatos y candidatos, ante el partido político previo del registro de las candidaturas ante la autoridad electoral competente o antes del inicio formal de las campañas, es decir, atiende al sujeto cuya posibilidad de infracción a la norma electoral está latente.

De ahí, esta Autoridad Jurisdiccional considera necesario conocer las condiciones en que se difundieron las publicaciones denunciadas, los perfiles y la calidad de los señalados como responsables para determinar si se dan estos tres elementos.

* 1. **CARACTERÍSTICAS GENERALES DE LAS PUBLICACIONES DENUNCIADAS.** Luego del análisis, inspección y descripción de las imágenes denunciadas, este Tribunal advierte que las publicaciones fueron difundidas en perfiles personales de la red social Facebook, cuya titularidad aparece a nombre y con la imagen de los servidores públicos denunciados, con elementos similares en cada una de ellas, como lo es el emblema del partido, una franja en color verde y la frase #MASVERDESQUENUNCA.
  2. **ESTUDIO DEL ELEMENTO TEMPORAL**

**ELEMENTO TEMPORAL.** Es un hecho conocido que el proceso electoral inició el diez de octubre del dos mil dieciocho, en tanto, para el Ayuntamiento de Tepezalá las **precampañas** se llevaron a cabo del diez de febrero al primero de marzo; y la etapa de **campaña** transcurrió del treinta de abril al veintinueve de mayo.

En ese sentido, del análisis de las documentales públicas se desprende que las publicaciones denunciadas fueron difundidas en las fechas que a continuación se señalan:

|  |  |
| --- | --- |
| **CANDIDATO O FUNCIONARIO DENUNCIADO** | **FECHA DE PUBLICACIÓN** |
| **RAFAEL GUILLEN TUELLES** | 2 DE MARZO |
| JUAN CARLOS CRUZ SILVA | 13 DE MARZO |
| LETICIA OLIVARES JIMÉNEZ | 2 DE MARZO |
| JUAN GABRIEL RENDÓN | 2 DE MARZO |
| SUSANA RAMÍREZ PASILLAS | 8 DE MARZO |
| JOSUÉ DE LA ROSA VILLALOBOS | 2 DE MARZO |
| EDUARDO DÍAZ REYES | 3 DE MARZO |
| EVELIN CITLALLI DURÓN VALADEZ | 6 DE MARZO |
| JOSÉ LUIS MACIAS SERRANO | 6 DE MARZO |
| RAYMUNDO FLORES RAMÍREZ | 2 DE MARZO |

En consecuencia, el **elemento temporal** se tiene por acreditado, pues como se hace constar en la documental pública IEE/OE/027/2019, todas las publicaciones denunciadas fueron difundidas en el lapso comprendido entre el dos de marzo, -un día después de concluidas las precampañas-, y el día trece de marzo, por lo tanto, las imágenes objeto de denuncia, fueron compartidas en la red social Facebook, a través de diversos perfiles en el período de intercampañas[[15]](#footnote-15).

Así mismo, de las actuaciones contenidas en autos, se obtiene que las publicaciones fueron publicadas desde los primeros días de marzo hasta el día veintinueve de abril, por lo que en caso de sancionarse por actos anticipados de campaña, se tomaría en consideración que estuvieron máximo veintiocho días publicadas en tiempo prohibido para ello.

* 1. **ESTUDIO DEL ELEMENTO PERSONAL.** Una vez acreditado el elemento temporal, a efecto de determinar si se configuran los actos anticipados de campaña, es necesario que el elemento personal se actualice. Como ya fue expuesto, este elemento atiende al sujeto cuya posibilidad de infracción a la norma se encuentra latente, es decir a la persona que puede ser sancionada por este hecho.

Por la particularidad del caso concreto a resolver, este Tribunal realizará el estudio en bloques correspondientes a las similitudes de los denunciados y el contenido de las publicaciones, ya que sería inexacto un análisis generalizado de este elemento.

* + 1. **CALIDADES DE LOS DENUNCIADOS**

En el escrito de denuncia, el PRI refiere que fueron difundidas una serie de imágenes en la red social Facebook cuyo objetivo fue posicionar anticipadamente la candidatura del Presidente Municipal por el PVEM, señalando como responsables de la infracción relativa a actos anticipados de campaña al propio Presidente Municipal, candidato a la reelección, a un candidato a regidor, a diversos funcionarios públicos adscritos al Ayuntamiento y al partido.

Como ya fue precisado para el caso, el artículo 133 del Código Electoral establece que los candidatos no pueden realizar actos de campaña o hacer propaganda electoral –por sí, por sus simpatizantes o por su partido político- fuera de los plazos previstos para la campaña, por lo que cualquier conducta tendente a posicionar al partido o al candidato ante la ciudadanía es infractora de la normativa electoral por afectar la equidad en la contienda electoral al obtener, un beneficio propio por su exposición anticipada ante el electorado.

De manera sintetizada, se inserta una tabla con los nombres y cargos que ostentan cada uno de los denunciados en el Ayuntamiento de Tepezalá, así mismo se refiere si, a su vez, tienen la calidad de candidatos a algún cargo en el Cabildo.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **CANDIDATO O FUNCIONARIO** | **CARGO** | **¿PERTENECE A LA PLANTILLA REGISTRADA PARA EL PROCESO COMICIAL ACTUAL?** |
| **OMAR ISRAEL CAMARILLO** | **Presidente Municipal de Tepezalá por el período 2017-2019** | **Si, Candidato por reelección a la Alcaldía de Tepezalá por el PVEM** |
| RAFAEL GUILLEN TUELLES | **Supervisor de Obra Pública** | **Si, como candidato a Regidor propietario 3 por el PVEM en Tepezalá** |
| JUAN CARLOS CRUZ SILVA | PRESIDENTE DEL COMITÉ DIRECTIVO MUNICIPAL Y REGIDOR DEL AYUNTAMIENTO | NO ES DE LA PLANILLA |
| LETICIA OLIVARES JIMÉNEZ | SECRETARIA DEL AYUNTAMIENTO | NO ES DE LA PLANILLA |
| JUAN GABRIEL RENDÓN | DIRECTOR DE DESARROLLO SOCIAL | NO ES DE LA PLANILLA |
| SUSANA RAMÍREZ PASILLAS | SERVIDORA PÚBLICA (DOCENTE) | NO ES DE LA PLANILLA |
| JOSUÉ DE LA ROSA VILLALOBOS | SERVIDOR PÚBLICO (CHOFER) | NO ES DE LA PLANILLA |
| EDUARDO DÍAZ REYES | COORDINADOR DE DEPORTES | NO ES DE LA PLANILLA |
| EVELIN CITLALLI DURÓN VALADEZ | SERVIDORA PÚBLICA | NO ES DE LA PLANILLA |
| JOSÉ LUIS MACIAS SERRANO | CONTRALOR MUNICPAL | NO ES DE LA PLANILLA |
| RAYMUNDO FLORES RAMÍREZ | DIRECTOR DEL DIF | NO ES DE LA PLANILLA |

1. **TODOS SON SERVIDORES PÚBLICOS.**

En tal entendimiento, de las constancias que obran en autos se advierte que todos los ciudadanos denunciados, son funcionarios públicos del Ayuntamiento de Tepezalá, de conformidad con el acuerdo el Oficio S/N, firmado por la C. Beatriz Gutiérrez Ramírez, de fecha seis de junio, mediante el cual se informael cargo y función que desempeñan cada uno en el Ayuntamiento de Tepezalá, anexando el oficio 0185/19, firmado por el Profesor Jesús Antonio Reyes Gutiérrez, Encargado de Despacho de la Coordinación de Recursos Humanos, así como las respectivas copias simples de la documentación que soporta la información.

1. **CANDIDATO A LA REELECCIÓN A LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DEL AYUNTAMIENTO DE TEPEZALÁ.** Respecto al C. Omar Israel Camarillo, es un hecho acreditado que, además de ser actualmente el Presidente Municipal de ese Ayuntamiento, fue registrado ante el Consejo Municipal el día catorce de abril como candidato propietario a la Alcaldía de Tepezalá.
2. **FUNCIONARIO DEL AYUNTAMIENTO Y CANDIDATO A REGIDOR PROPIETARIO 3 POR LA PLANILLA A LA ALCALDÍA DE TEPEZALÁ POR EL PVEM.** También de autos, y como se observa en la tabla, se tiene que el C. Rafael Guillén Tuelles, fue registrado como candidato propietario de la Regiduría 3, de la planilla contendiente por Tepezalá, por lo que, además de ser actualmente servidor público en el Ayuntamiento, a la vez fue candidato activo en el proceso electoral local 2018-2019.
3. **REGIDOR Y PRESIDENTE DEL COMITÉ MUNICIPAL DEL PVEM.** En el caso particular del C. JUAN CARLOS CRUZ SILVA, el instituto político denunciado señala mediante el oficio VDI/001/2019, de fecha seis de junio, firmado por el C. Cesar Lozano Herrera, en su carácter de vocero de Difusión Institucional del PVEM, que el ciudadano denunciado, además de ser funcionario público, ostenta el cargo de Presidente del Comité Municipal del PVEM.

Tomando como base que un acto anticipado de campaña implica para el caso, que haya habido promoción, puesto que la propaganda conlleva lo siguiente:publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que durante la campaña electoral producen y difunden los partidos políticos, los candidatos registrados y sus simpatizantes, con el propósito de presentar ante la ciudadanía las candidaturas registradas

Es de resaltar que el elemento personal queda acreditado porque las publicaciones fueron hechas a nombre de un candidato, y de otros servidores públicos del Ayuntamiento donde, de probarse, promocionaron anticipadamente el lema de campaña del Presidente Municipal que contendió por la reelección.

Esto es así porque debe atenderse que se trata de personas relacionadas con el candidato, ya que los funcionarios señalados laboran en el Ayuntamiento que actualmente preside el candidato, y además, respecto de otro, existe una relación con el partido político, por lo cual, de acreditarse una infracción podría atribuírseles responsabilidad tanto al candidato, como al partido político por las expresiones a través de redes sociales que, por su contenido podrían ser consideradas propaganda electoral.

Lo anterior, porque para poder responsabilizar a los partidos políticos, candidatos o precandidatos por el actuar de personas físicas o morales ajenas a sus actividades, debe acreditarse necesariamente un vínculo o relación entre ellos que permita presumir que actuaron persiguiendo un beneficio ya sea para el candidato o para el partido. Similar criterio ha sostenido la Sala Superior al resolver el expediente SUP-REP-183/2018[[16]](#footnote-16).

De lo contrario, sancionar a los partidos políticos por el simple hecho de que pudieran beneficiarse de la propaganda electoral que terceros ajenos, difundan en redes sociales o internet, podría dar lugar a que se abuse de dicha situación y se genere un incentivo perverso: alentar a personas físicas y morales privadas, ajenas a sus actividades, a difundir propaganda electoral, aparentemente a favor de un determinado partido político, candidato o precandidato, pero con la finalidad de que sean sancionados y fiscalizados por haberse beneficiado.

* 1. **ELEMENTO SUBJETIVO**

Una vez acreditados los elementos Temporal y Personal, es necesario estudiar el elemento Subjetivo, pues de su acreditación depende la configuración de los actos anticipados de campaña y por tanto, la responsabilidad de los sujetos denunciados.

* + 1. **DE LAS PUBLICACIONES DENUNCIADAS**

**6.8.1.1 LA COMPOSICIÓN DE LAS FOTOGRAFIAS DENUNCIADAS. SUS ELEMENTOS, POSICIONAN AL CANDIDATO.**

Del análisis de las imágenes denunciadas se observa que en cada una aparecen sendas imágenes que corresponden a las personas de los funcionarios públicos denunciados, y que en la esquina superior derecha de la referida fotografía, se visualiza el emblema del “Partido Verde Ecologista de México”, y en la parte inferior se visualiza una franja color verde, con una leyenda en color blanco que dice: “#MÁSVERDESQUÉNUNCA”, por lo que se procederá a analizar si estos elementos pueden relacionarse con el lema de campaña que el candidato de ese partido político, registró como tal ante la autoridad electoral y utilizó en su propaganda.

Es preciso señalar que de las probanzas y constancias que obran en autos, esta autoridad advierte que, de la fotografía relacionada con el **C. Juan Gabriel Rendón**, no es posible distinguir ninguna frase, únicamente el logotipo del PVEM, y con respecto a la publicación atribuida al **C. Juan Carlos Cruz Silva,** (proyectada en un video de dos segundos de duración, en el que se observa la imagen inmóvil), donde aparece el logotipo del partido y una frase incompleta que tampoco coincide con lo denunciado. De tal suerte que esta Autoridad considera que este par de publicaciones no comparten en sustancia, las características que, presuntamente producen una violentación a la normativa electoral, por lo tanto, se advierte que las mismas no configuran el elemento subjetivo y por tal, **no son infractoras de la normativa electoral.**

En cuanto al elemento subjetivo, la finalidad de los actos anticipados se actualiza, a partir de la acreditación de manifestaciones explícitas o inequívocas de llamar a votar a favor o en contra de una candidatura o partido político, de la publicitación de una plataforma electoral o del posicionamiento[[17]](#footnote-17) de alguien con el fin de obtener una candidatura, por lo cual, en este apartado se estudiará si las publicaciones denunciadas posicionaron, como lo sostiene la parte actora, anticipadamente al candidato denunciado.

Por tanto, se procede a analizar si la composición de las imágenes denunciadas contiene elementos que refieran o direccionen al campo de lo electoral, particularmente a la campaña del candidato a la Alcaldía por el PVEM.

* + - 1. **INCLUSIÓN DEL LOGOTIPO DE PVEM**

Del análisis de las imágenes objeto de la denuncia de las imágenes objeto de estudio, se aprecia indistintamente el emblema o logotipo oficial del Partido Verde Ecologista de México, y que es coincidente con la que se describe en el Artículo 1 de los estatutos de ese instituto político[[18]](#footnote-18), y con la que aparece en la página oficial[[19]](#footnote-19). De lo anterior, se tiene que la publicación al menos, generaba en el receptor del mensaje, una alusión al partido político denunciado.

* + - 1. **RELACIÓN DEL LEMA DE CAMPAÑA CON EL HASHTAG USADO EN LAS PUBLICACIONES**.

La parte actora señala que la frase incluida en las publicaciones, al ser idéntica al lema de campaña[[20]](#footnote-20) y ser difundida por trabajadores del municipio, subordinados al Presidente Municipal que buscó la reelección, tuvo como finalidad posicionar al candidato, y al hacerlo antes de los plazos previstos para ello, obtuvo una ventaja indebida sobre los demás contendientes en la elección.

Cabe subrayar que los alcances del elemento subjetivo tienen la finalidad de solicitar el voto ciudadano en favor de un candidato, o publicitar sus plataformas electorales o programas de gobierno, **o posicionarse** con el fin de obtener el triunfo de la candidatura[[21]](#footnote-21).

Al respecto, en el *hashtag* denunciado, se observa que la frase #MASVERDESQUENUNCA, es idéntica a la frase utilizada por el candidato a la alcaldía de Tepezalá, pues el mismo refiere en su informe remitido a la autoridad instructora al manifestar:

*“[…] precisando además que, en alguna de la publicidad y propaganda, fue utilizado el lema ¡MÁS VERDES QUE NUNCA!, que como ya fue informado por el Vocero de Difusión Institucional del Partido Verde Ecologista de México, fue registrado ante el INE para ser usado dentro de la campaña política de la que formé parte por el municipio de Tepezalá”*

Para mayor claridad se desarticulará la composición de las frases para asentar la similitud de ambas:

|  |  |
| --- | --- |
| **HASHTAG** | **FRASE UTILIZADA EN CAMPAÑA** |
| **#MASVERDESQUENUNCA** | **¡¡MAS VERDES QUE NUNCA!!** |
| **CARACTERES SIMILARES** | |
| **M-A-S-V-E-R-D-E-S-Q-U-E-N-U-N-C-A** | **M-A-S-V-E-R-D-E-S-Q-U-E-N-U-N-C-A** |
| **CARACTERES DIFERENTES** | |
| **#** | **¡¡-!!** |
| **COMPOSICIÓN UNIFICADA DE LAS FRASES CONTROVERTIDAS SIN LOS SÍMBOLOS DE EXPRESIÓN** | |
| **MAS VERDES QUE NUNCA** | **MAS VERDES QUE NUNCA** |

Por lo tanto, se observa que la difusión de la propaganda denunciada, conllevaba un efecto intencionado porque ponía de manifiesto su empatía por una ideología política a efecto de vincularla con las virtudes del PVEM, y una frase que se relacionó con un candidato durante su campaña, infracción que se actualizó al iniciar las campañas electorales puesto que el candidato a la alcaldía utilizó la frase, que ya había sido familiarizada, al menos en un universo potencial de usuarios de la red social Facebook de manera anticipada, por las razones siguientes;

De tal suerte que, como ya fue analizado en el contenido de la publicidad, la frase contenida en la publicación denunciada y el lema de campaña utilizado en la propaganda electoral, conserva una conexidad e identidad, ya que además de ser iguales, ambas contienen la referencia del partido postulante, y las imágenes perduraron en la red durante el período de las intercampañas e incluso durante las campañas, por lo tanto, al ser una red social cuyo impacto es real y creciente, con mayor influencia en la ciudadanía, se puede advertir un claro posicionamiento anticipado del partido político y de la candidatura.

No pasa desapercibido para esta autoridad que, si bien, el propio candidato a la Alcaldía de Tepezalá y el PVEM, reconocen el uso de la frase ¡MÁS VERDES QUE NUNCA! como lema de campaña, en su defensa señala que la referida oración difiere de la composición alfanumérica referida en los hechos denunciados #MASVERDESQUENUNCA, y sustenta su afirmación al señalar que los denominados *hashtag,* son herramientas digitales que no necesariamente son vinculados con una propaganda política, pues su uso constituye una posibilidad de acepciones indefinida, al ser frases genéricas que pueden encontrar identidad con diversas ideas, páginas, publicidad, o personas, por lo que no puede atribuirse similitud con el lema de la campaña.

Este Tribunal no comparte lo argumentado por los denunciados, ya que primeramente del análisis de las probanzas, así como de las inspecciones practicadas a los perfiles, advierte que el *hashtag* de referencia no fue publicado como una etiqueta de opinión, pues la función principal de esta herramienta es permitir al usuario, -al alcance de un ´click´- acceder a todas las publicaciones que contengan la referida etiqueta, lo que en el caso concreto no sucede, pues fue insertado como parte de la imagen difundida y no como herramienta generadora de contenido.

Tampoco es dable suponer, como lo exponen los denunciados, que la etiqueta hashtag está seguida de caracteres alfanuméricos que no pueden ser identificados con una frase porque aquélla carece de un significado sintáctico, es decir, de relaciones de concordancia y jerarquía que guardan las palabras cuando se agrupan entre sí en forma de sintagmas, oraciones simples y oraciones compuestas de proposiciones, sino por el contrario, no puede obviarse la similitud en su construcción con el lema de la campaña.

No pasa desapercibido para esta autoridad las manifestaciones de los denunciados que explican que la frase también es utilizada por un equipo de futbol, (Atlético Astorga), sin embargo, lo que aquí se estudia no es el dominio público de la frase, es decir, si esa frase lleva a cualquier cosa y no necesariamente a la campaña del candidato del PVEM, sino lo que se estudia es el posicionamiento que desde perfiles y a nombre de servidores públicos del ente que compite por la reelección, hubo promoción de una frase que fue registrada como su lema de campaña y el posicionamiento en el imaginario colectivo del universo de usuarios de esa red social.

Además, se considera un hecho relevante, que ayuda a la contextualización de los hechos denunciados y el estudio de su incidencia en el proceso electoral, que la misma publicitación del lema de campaña en las publicaciones de la red social, provenga de un grupo específico de funcionarios precisamente del Ayuntamiento, de los cuales dos de los denunciados, además de ostentar cargos púbicos en ese Ayuntamiento tienen uno, la presidencia del Comité Municipal del PVEM, y otro, la candidatura –ahora electa- como regidor del mismo Ayuntamiento, tanto por el vínculo o relación que tengan con el Presidente Municipal como autoridad o como candidato, con el partido, como por el interés natural que pueden tener dichos funcionarios en lograr la reelección.

Y esto adquiere importancia, porque el lema de campaña es una frase que permite asociar la propaganda con el sujeto beneficiario de la misma; caso similar es el del sobrenombre que, de igual forma es opcional y, da una cualidad adicional a una persona en un proceso electoral y la identifica ante la ciudadanía y en la propaganda que puede llegar a utilizar.[[22]](#footnote-22)

Un eslogan es una representación discursiva, con o sin contenidos ideológicos que interpreta los deseos de los electores y de los partidos. Pueden ser cortos y pragmáticos, presentando de un modo resumido o ideológicos reduciendo en frases cortas el mundo futuro que se quiere construir después de la victoria.

Además de ello, el lema de campaña es parte integrante y síntesis del mensaje político de la campaña. Desde el punto de vista técnico son frases cortas destinadas a divulgar e impulsar al candidato y busca atraer al elector y convocarlo para la acción política o para el voto.

Así, ese elemento puede esclarecer el contenido y la ideología de la campaña, pero no posee obligatoriamente esta función. Puede convocar al elector para una acción política o intentar movilizar nuevos adeptos y su funcionalidad reposa en su facilidad para ser difundido de un modo rápido reuniendo a los adeptos.

En conclusión, los lemas de campaña son estas ideas centrales que son presentadas en forma de eslóganes y que buscan marcar diferencias entre los candidatos y comienzan una comunicación con el elector, por lo que su contenido tiene indefectiblemente un impacto en lo electoral.[[23]](#footnote-23)

Aunado a ello, la Sala Superior[[36]](https://www.te.gob.mx/buscador/#_ftn36) , y en consonancia con la TESIS XXX/2018, ha señalado que al estudiar la actualización de actos anticipados de precampaña o campaña, las autoridades electorales deben considerar, entre otros aspectos, si los actos o manifestaciones objeto de la denuncia trascendieron al conocimiento de la ciudadanía y que, valoradas en su contexto, provocaron una afectación a los principios de legalidad y de equidad en la contienda electoral, a fin de sancionar únicamente aquellos actos que tienen un impacto real en tales principios.

Por todo lo anterior es que se llega a la conclusión, de que las publicaciones denunciadas en la red social Facebook, que contienen la inclusión del hashtag #MASVERDESQUENUNCA, más el logotipo del PVEM, y la referencia personal de cada uno de los funcionarios del Ayuntamiento denunciados, implican una identidad con el lema de campaña del candidato a la presidencia municipal del mismo partido, que implicó un posicionamiento anticipado de la candidatura del C. OMAR ISRAEL CAMARILLO.

* + 1. **DEL ESTUDIO DE LAS PUBLICACIONES EN SU CONTEXTO.**

En la jurisprudencia 18/2016, de rubro: “LIBERTAD DE EXPRESIÓN. PRESUNCIÓN DE ESPONTANEIDAD EN LA DIFUSIÓN DE MENSAJES EN REDES SOCIALES”, se establece que los usuarios de las redes sociales gozan de una presunción de espontaneidad, propia de dichos canales de comunicación, e implica que esas publicaciones están protegidas por la libertad de expresión que ampara la Constitución.

Entonces, es menester realizar un análisis de las publicaciones, en su contexto, para determinar de una manera correcta si las manifestaciones realizadas por medio de las publicaciones en la red social Facebook infringieron la normativa electoral, o no, ya que esta calificación incide directamente en su esfera de derechos.

Es decir, debe analizarse si las publicaciones fueron hechas bajo el amparo de la libertad de expresión, o bien, si perseguían otra intención –posicionar al candidato-; también, si se debe, o no, atribuir responsabilidad a los servidores públicos, los cuales, por ser sujetos del artículo 134, deben observar estándares de neutralidad en sus actos, ya que éstos son susceptibles de incidir en la equidad de la contienda.

Por su calidad de servidores públicos del municipio cuya reelección se buscó, en principio, hace que el análisis de sus conductas conlleve ciertas particularidades, pues el perfil de las personas involucradas, por la labor profesional que desempeñan, genera una mayor atracción o impacto de sus mensajes, circunstancia que conlleva también un mayor grado de responsabilidad social respecto de los contenidos que difunden en la red.

Esto es así porque, si bien los ciudadanos y servidores públicos gozan de una amplia libertad de expresión para manifestar ideas y opiniones, –lo que, desde luego, incluye la posibilidad de manifestar su parecer a favor o en contra de un partido político, sus candidatos o sus propuestas–, tal libertad no resulta absoluta, por lo que si se advierten elementos en los mensajes que difunden en sus redes sociales que permitan identificarlos con la propaganda política o electoral, es necesario analizar el contenido de tales mensajes a partir del contexto en que se emitieron, a fin de determinar si es posible inferir que, por sus peculiaridades, pudiera haber una intencionalidad de buscar beneficiar al candidato o al partido, interfiriendo con alguna prohibición establecida expresamente en la normativa electoral, o bien, poner en riesgo los principios rectores en la materia de cara a una determinada elección[[24]](#footnote-24).

Una vez precisado lo anterior, es importante resaltar que de la audiencia de pruebas se tiene que:

1. Los servidores públicos de la Administración municipal que buscó y consiguió la reelección, admiten administrar un perfil personal en la red social Facebook, y refieren que no es utilizado para la difusión de propaganda electoral, noticias o cuestiones relativas a su trabajo.
2. En cuanto a los CC. José Luis Macías Serrano y Josué de la Rosa Villalobos, aceptan haber publicado en su perfil las imágenes objeto de esta denuncia, y expresan haberlas realizado al amparo de la libertad de expresión, además, quedó comprobado en autos, que el manejo de su perfil es personal, no se ostentan como funcionarios públicos y el acceso a tales publicaciones está limitado a la red de amistades creada en la citada plataforma, es decir, para poder ver esa publicación antes hubo que aceptar una invitación.

De conformidad con lo que ha resuelto Sala Superior en diversos expedientes como el recurso SUP-JRC-226/2016, que al constituir las redes sociales un medio que potencializa el ejercicio de la libertad de expresión de la sociedad, las determinaciones que se adopten en torno a cualquier medida que pueda impactarlas debe llevar como premisa, el salvaguardar la libre y genuina interacción entre los usuarios, por lo que resulta indispensable remover limitaciones potenciales sobre el involucramiento cívico y político de la ciudadanía a través de la web, que requiere de un ejercicio voluntario del titular de la cuenta y sus seguidores para generar una retroalimentación entre partes.

Al respecto, organismos internacionales como la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO)[[25]](#footnote-25) han definido a las redes sociales como un servicio que prevé herramientas para construir vínculos entre personas, en el que cada usuario puede tener su propio perfil y generar relaciones con otros usuarios.

Por tanto, Facebook requiere de una interacción deliberada y consciente, que se desenvuelve en un plano multidireccional entre sus diversos usuarios para mantener activa la estructura de comunicación, ya que es mediante la manifestación de voluntad e interés particular de los usuarios de compartir o buscar cierto tipo de información[[26]](#footnote-26).

En ese tenor, las publicaciones hechas por los CC. José Luis Macías Serrano y Josué de la Rosa Villalobos, gozan de la protección constitucional que ampara el artículo 6, Constitucional, en el cual se garantiza ampliamente el uso del internet, particularmente las redes sociales, previendo que los usuarios tienen la posibilidad de crear una comunicación directa o indirecta que depende de la respuesta de otro usuario, es decir, de la interacción entre el emisor y el receptor, potencializando así la libertad de expresión.

1. En cuanto al ciudadano Rafael Guillen Tuelles en su calidad de candidato a la regiduría 3, acepta una de las publicaciones referidas en su contra y desconoce la segunda de ellas, al igual que los ciudadanos, Leticia Olivares Jiménez, Susana Ramírez Pasillas, Eduardo Díaz Reyes, Evelin Citlalli Durón Valadez y Raymundo Flores Ramírez, quienes, si bien no niegan aparecer en las imágenes objeto de la denuncia, sí desconocen su autoría, sin embargo, se observa que la titularidad de los perfiles donde aparecen éstas, están a nombre de los denunciados y que las fotografías del perfil coinciden con las que reconocen como su perfil personal, por lo que resulta lógico que les sean atribuidas por quien las consulte.

Ha sido criterio de Sala Superior[[27]](#footnote-27), que la sola negación de los hechos imputados, resulta insuficiente, para descartar la responsabilidad, pues es necesario acreditar mediante elementos probatorios objetivos que realizaron actos tendentes a evitar que la publicación denunciada siguiera exhibiéndose, sin su autorización, toda vez que las reglas de la lógica y experiencia indican que si se advierte la existencia de alguna publicación que emplee su imagen, lo ordinario es que implemente actos idóneos y eficaces para evitar, de manera real y objetiva, que la difusión de la propaganda continúe, cuando pudiera vulnerar lo dispuesto en la normativa electoral[[28]](#footnote-28).

De tal suerte, se concluye que el estudio de las publicaciones hechas a nombre de Rafael Guillen Tuelles, Leticia Olivares Jiménez, Susana Ramírez Pasillas, Eduardo Díaz Reyes, Evelin Citlalli Durón Valadez y Raymundo Flores Ramírez, en cuanto a su **INTENCIONALIDAD** y **AUTORÍA**, no puede hacerse desde la perspectiva de la libertad de expresión -de los funcionarios municipales-, puesto que al negar de suya la publicación, y entonces, en el mejor de los casos, tenerlas como hecha por un tercero a su nombre, que es quien lógicamente busca la pretensión o tiene la intencionalidad, por ende, se rompe con la apariencia del buen derecho, la cual, apunta a una credibilidad seria y objetiva sobre la juridicidad del derecho o principio que se pide proteger, a fin de descartar que se trate de una pretensión manifiestamente infundada, temeraria o cuestionable, trascendiendo también la presunción de espontaneidad de las publicaciones hechas en redes sociales.

Lo anterior, porque no podría ponderarse la libertad de expresión sobre la equidad de la contienda respecto de publicaciones que no pueden presumirse como hechas al amparo de los derechos que tienen de los servidores públicos a manifestarse dentro del ámbito de su vida privada, ya que de hacerse, podría generar un efecto no deseado, o un incentivo perverso, al abrir la posibilidad de hacer proselitismo o difundir propaganda fuera de los períodos permitidos para ello, a través de perfiles falsos, a nombre de personajes con cierta relevancia social.

Esto es así, porque al encontrarnos ante un medio de difusión digital que permite un ejercicio expansivo de la libertad de expresión, las medidas que este Tribunal debe tomar para determinar, o no, la responsabilidad, deben estar orientadas a proteger la libre y genuina interacción entre los usuarios, y evitar restricciones no previstas en la ley, o desproporcionales e injustificadas.[[29]](#footnote-29)

Las redes sociales, permiten por un lado crear comunidades de usuarios interconectados, a efecto de que un grupo de personas compartan intereses comunes, algo propio de una red social, pero también que el contenido creado por los usuarios pueda ser visto de forma abierta por cualquier usuario, algo propio de un blog.

Y en el caso que se resuelve, de acuerdo con el escrito de denuncia y las probanzas ofrecidas, las imágenes de los funcionarios denunciados fueron difundidas en redes sociales, a nombre de un grupo de funcionarios de la administración municipal, quienes al negar la autoría de las publicaciones, y ante la obviedad de que se buscó atribuirles precisamente a ellos la misma, es que no puede calificarse tal hecho como una exteriorización hecha al amparo de una libertad constitucional, ya que de acuerdo con la propia jurisprudencia 11/2018, de rubro: “LIBERTAD DE EXPRESIÓN E INFORMACIÓN. SU MAXIMIZACIÓN EN EL CONTEXTO DEL DEBATE POLÍTICO”, se debe privilegiar el derecho a la libertad de manifestación de ideas, expresiones u opiniones siempre y cuanto no se exceda los límites del derecho a la honra y dignidad de las personas, la seguridad nacional,el ordeny la salud pública**.**

Por lo tanto, como ya se apuntó, las publicaciones respecto de los ciudadanos **Rafael Guillen Tuelles,** **Leticia Olivares Jiménez, Susana Ramírez Pasillas, Eduardo Díaz Reyes, Evelin Citlalli Durón Valadez Y Raymundo Flores Ramírez,** merecen un análisis integral del contexto, a efecto de estar en condiciones para determinar si se desvirtúa el contexto de espontaneidad, y las publicaciones actualizan la vulneración a los principios contenidos en la norma fundamental.

Si bien, no existe ley u ordenamiento que mandate que los servidores públicos deban de abstenerse de usar redes sociales, o de limitarse su uso, tal y como los sostiene en la Declaración Conjunta sobre Libertad de Expresión e Internet, de la Relatoría Especial para la Libertad de Expresión, de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, este órgano jurisdiccional, considera que no es suficiente contar con la calidad de funcionario público sino, además, se debe analizar el contexto político para tener por actualizada una posible infracción, por lo que, en su análisis, se deben considerar otras variables[[30]](#footnote-30) de conformidad con la **Tesis XXX/2018** de rubro ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA O CAMPAÑA. PARA ACREDITAR EL ELEMENTO SUBJETIVO SE DEBEN ANALIZAR LAS VARIABLES RELACIONADAS CON LA TRASCENDENCIA A LA CIUDADANÍA[[31]](#footnote-31).

Para responsabilizar a una usuaria o usuario de redes sociales, es necesario derrotar la presunción de espontaneidad con elementos idóneos y suficientes, que permitan acreditar que se trató de una conducta planeada. [[32]](#footnote-32)

Por lo tanto, como ha sido criterio emitido por la Sala Superior[[29]](https://www.te.gob.mx/buscador/#_ftn29), en el sentido de que los contenidos de las redes sociales pueden ser susceptibles de actualizar una infracción en materia electoral; es decir, que los mensajes, videos, fotografías o cualquier elemento audiovisual que se difunda en una red social pueden llegar a violentar las restricciones de contenido y temporalidad de la propaganda política o electoral; por lo cual, se torna necesario su análisis del contenido de las publicaciones para verificar que una conducta en principio lícita, en realidad sea infractora de la normativa electoral.

Esto es, porque a fin de no imponer restricciones innecesarias al ejercicio de libertad de expresión, siguiendo los parámetros establecidos por la Sala Superior, es necesario entrar al estudio del contenido de publicaciones en redes sociales, considerando al emisor del mensaje, pues si es una persona relacionada directamente con la vida político-electoral del país, como lo pudieran ser **servidores públicos**, aspirantes, **precandidatos**, candidatos, militantes y/o **miembro de algún órgano de dirección de un partido político**, personas con relevancia pública, *influencers[[33]](#footnote-33)* o medios informativos, en estos casos se debe realizar un examen más riguroso y estricto del contenido de los mensajes para poder determinar si se trata de un auténtico ejercicio de la libertad de expresión.

Ante tal orientación es válido concluir que las conductas atribuidas a los funcionarios públicos, al actualizar los elementos que permiten desvirtuar la presunción de espontaneidad pues si bien, se trata de opiniones que pudieran formar parte del debate público y contribuyen de alguna manera con la formación de la opinión pública y del debate de ideas en un plano de horizontalidad entre el servidor público, los usuarios y sus seguidores en las redes sociales, también lo es que por su calidad, la difusión libre se encuentra constreñida a la regulación aplicable a efecto de garantizar la equidad y la imparcialidad en la contienda.

Así, la publicación de imágenes personales de servidores públicos del Ayuntamiento que se reeligió, -hechas a su nombre-, con el logotipo o emblema del PVEM, el color verde representativo de la misma institución, las fechas coincidentes con el periodo de intercampañas y la frase #MASVERDESQUENUNCA, -igual a la de la campaña electoral-, y el carácter público de la publicación, aunado con la calidad de funcionarios públicos del Ayuntamiento que se reeligió, permiten concluir que **no fue espontáneo** el actuar de los denunciados y que lo que se persiguió con tales publicaciones fue el posicionamiento adelantado del candidato.

Y esto es así, porque como ya se explicó en el punto 6.8.1.3. un lema o eslogan abre un canal de comunicación y de identificación entre el elector y el candidato, y lo posiciona en el imaginario colectivo, por lo tanto, es lógico que una proyección de tal especie, busque ese objetivo y le reporte un beneficio a su candidatura, respecto de las demás por su anticipación en la exposición.

**CONCLUSIÓN**

Así, de todas las consideraciones anteriores, el análisis adminiculado de los mensajes señalados revela múltiples elementos comunes entre sí, que permiten desvirtuar la presunción de espontaneidad en su emisión y, por el contrario, generan una fuerte presunción en el sentido de que no se trató de mensajes publicados en un auténtico ejercicio de las libertades de expresión, sino que, en realidad, se está en presencia de un posicionamiento adelantado dirigido a beneficiar al Partido Verde Ecologista de México y a su candidato, **lo anterior con independencia de si los servidores públicos referidos hicieron, o no, esas publicaciones.**

Al respecto, este Tribunal enfatiza que los mensajes que se relacionaron con el lema de la campaña del candidato del Partido Verde Ecologista de México no sólo tuvieron el elemento común de los Hashtags (#), pues ello es una conducta propia de la red social que, por sí sola, no puede considerarse como suficiente para tener por acreditada una estrategia propagandística; sino, en el caso concreto existen múltiples elementos comunes adicionales en los mensajes señalados, los cuales han quedado detallados con antelación, que concatenados entre sí permiten inferir una intencionalidad en el posicionamiento de la campaña de manera anticipada –máxime si es que hubo usurpación de identidad, ya que fue negada la autoría por varios de los denunciados-.

Por tanto, con su publicación, al ser pública, se buscó ponerla al alcance de un número indeterminado de usuarios de la red social facebook, y aunque el número de receptores pudiera ser reducido[[34]](#footnote-34), el aspecto relevante a considerar, consiste en el riesgo que ello supuso a los principios rectores de la elección que transcurría, particularmente el de equidad.

Lo anterior, ya que del mensaje que difunden las imágenes, para determinar sus fines electorales, se atiende a los elementos de su composición adminiculados en su conjunto, ya que se puede observar su vinculación con el lema de la campaña, la referencia al PVEM, y la calidad de los sujetos respecto a su relación con el Ayuntamiento que se reeligió, de ahí que se venza o supere la presunción de espontaneidad y no sea posible reforzar la libertad de expresión.

En consecuencia, la frase ¡MAS VERDES QUE NUNCA! contenida en la imagen junto con el logotipo del partido, al ser una frase registrada y utilizada en las plataformas y estrategias de campaña del candidato denunciado, es un elemento que indudablemente pretende conseguir el favor del votante, al tener una connotación de orgullo, identidad y simpatía, por lo que, al encontrarse alojada en la red social, y ligarse con la campaña, este Tribunal advierte que actualiza el elemento subjetivo y se acredita al evidenciar el propósito de posicionar al candidato y al PVEM.

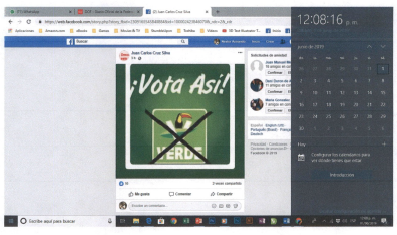
Y, por tanto, del análisis de las imágenes y las certificaciones practicadas, este Tribunal considera tener por acreditados los elementos Temporal, Personal y Subjetivo en cuanto a los a**ctos anticipados de campaña, y se configura la comisión de estos** por la conducta denunciada, en beneficio del partido y candidatos denunciados.

Por las mismas consideraciones, se acredita también la infracción de actos anticipados de campaña al candidato por la regiduría 3, el **C.** **Rafael Guillen Tuelles,** pues además al ser candidato se le imponen mayores limitaciones para expresarse por cualquier medio en relación a la candidatura que ostenta.

Estas conductas, fueron realizadas en beneficio del C. Omar Israel Camarillo, en su carácter de candidato a la Alcaldía de Tepezalá y del PVEM por existir conexidad entre la frase contenida en las imágenes y la utilizada en su campaña electoral y haber sido expuesta en la red social durante el periodo de intercampañas contraviniendo lo establecido por el artículo 133, 241, 242 y 244 fracción VI, del Código Electoral.

1. **PUBLICACIÓN EN PERIODO DE VEDA ELECTORAL**

Además, el actor, denuncia una imagen que presuntamente fue difundida en el perfil de la red social Facebook del C. Juan Carlos Cruz Silva, el día primero de junio, consistente en una imagen con el logotipo del PVEM, marcado con dos líneas cruzadas, y la frase ¡VOTA ASÍ!, lo cual, pretende que sea calificada como propaganda prohibida por difundirse en el tiempo de veda electoral. La imagen se aprecia de la siguiente manera:



Al respecto, esta autoridad considera que los datos referidos por el denunciante y el desahogo de la prueba técnica no son suficientes para acreditar que la publicación existió, ya que no pudo certificarse por el Funcionario Electoral en virtud de que no fue encontrada en la dirección electrónica, además, de la inspección al perfil realizada por esta autoridad jurisdiccional, tampoco se desprende la localización de la imagen denunciada.

Por lo tanto, tomando en cuenta la propia y especial naturaleza de las pruebas técnicas, tal como se establece en la **Jurisprudencia 4/2014[[35]](#footnote-35)**, la imagen denunciada por el actor, en principio solo generan indicios y al no concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí no pueden ser consideradas como prueba plena sobre la veracidad de los hechos denunciados.

1. **RESPONSABILIDAD DE LOS DENUNICADOS RESPECTO A LA INFRACCIÓN ACREDITADA.** Una vez determinada la existencia de la infracción a las disposiciones normativas respecto a la publicación de actos anticipados de campaña en el proceso de renovación del Ayuntamiento de Tepezalá es procedente fijar la responsabilidad de los denunciados.
   1. **DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS.**

Por cuanto hace a las violaciones al artículo 134 constitucional, esta autoridad determina que la conducta desplegada por los servidores públicos denunciados no violentó las disposiciones respecto a la imparcialidad y equidad, pues como ya se analizó, no hay evidencia de que, con las publicaciones denunciadas, se hubieran utilizado recursos públicos del Ayuntamiento, o hubieran aprovechado su posición o cargo público para influir inequitativamente en la contienda.

* 1. **DEL CANDIDATO A REGIDOR RAFAEL GUILLÉN TUELLES.**

En cuanto al candidato RAFAEL GUILLÉN TUELLES, por la regiduría 3 del Ayuntamiento de Tepezalá, por su carácter de candidato integrante de la planilla contendiente por la renovación de la Alcaldía, debe atender a las regulaciones específicas y prohibiciones expresas en el Código Electoral en el artículo ARTICULO 133, el cual establece que:

*“Los precandidatos a candidaturas a cargos de elección popular que participen en los procesos de selección interna convocados por cada partido no podrán realizar actividades de proselitismo* ***o difusión de propaganda****, por ningún medio, antes de la fecha de inicio de las precampañas,* ***ni tampoco lo podrán hacer después de obtener la candidatura del partido en cuestión y hasta el inicio de las campañas****.”*

Al respecto, es necesario precisar que el referido candidato coexiste de manera simultánea con dos cualidades, por un lado, es servidor público activo del Ayuntamiento de Tepezalá, por lo que sus publicaciones pudieran estudiarse desde la perspectiva de la libertad de expresión, sin embargo, la dualidad que ostenta, al ser también candidato registrado en la planilla contendiente en el proceso comicial 2018-2019, lo obliga a observar en todo momento las disposiciones normativas y la prohibición de difundir propaganda con la finalidad de posicionar un partido o candidatura fuera de los tiempos establecidos para la campaña electoral según lo mandata el artículo 133 del Código Electoral.

Por tanto, de conformidad con el estudio realizado respecto de los elementos de los actos anticipados de campaña, se tiene que el referido candidato y servidor público realizó la publicación de por lo menos una imagen en al que se contiene la frase o eslogan de campaña ¡MÁS VERDES QUE NUNCA!, incluso antes del inicio de las campañas electorales y posterior a la elección interna del a PVEM.

Así, además de los elementos temporal y subjetivo que fueron determinados por este Tribunal como acreditados, también se actualiza el elemento personal, pues con la calidad de Candidato registrado, las prohibiciones expresas obligan a los candidatos a abstenerse de publicar o exponer manifestaciones tendentes a posicionar su candidatura frene a la ciudadanía y dejando en desventaja electoral a sus contrarios.

Luego entonces, de las probanzas y constancias que obran en autos, es posible advertir que el C. Rafael Guillén Tuelles, candidato a regidor 3, sí realizó actos anticipados de campaña al publicar una imagen en su red social dentro de la plataforma Facebook en la cual se observan elementos que en su conjunto guardan identidad con la campaña electoral de los candidatos denunciados lo que representa un posicionamiento indebido, lo anterior pese a que el mismo desconoce una de las imágenes atribuidas a su persona.

Por lo anterior, es atribuible la **responsabilidad directa** al candidato en los hechos denunciados, pues como ha sido criterio de la Sala Superior[[36]](#footnote-36), son responsables los candidatos que directamente son parte de la ejecución de un hecho contrario a la normativa, y se actualiza cuando el denunciado, comete la infracción en su nombre o por cuenta de un agente.

Así, toda vez que la legislación establece que los candidatos registrados no pueden difundir actos anticipados de campaña, por tanto, en el caso concreto, la responsabilidad deriva de la conducta realizada al publicar en su perfil personal una imagen con elementos que actualizan la conducta generadora de actos anticipados de campaña y, en consecuencia, una exposición inequitativa que lo posiciona previamente al periodo de campañas electorales.

* 1. **BENEFICIO Y RESPONSABILIDAD DEL C. OMAR ISRAEL CAMARILLO, CANDIDATO A LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DE TEPEZALÁ.**

La norma electoral establece que la prohibición de los actos anticipados de campaña obedece al desarrollo de una contienda equitativa, en la cual ninguno de los actores políticos deben posicionarse ante el electorado fuera de los plazos establecidos por la Ley de la materia, en otras palabras, el fin de la norma es evitar sobreexposición de manera anticipada de un candidato a un cargo de elección popular de forma que implique un beneficio inequitativo en una contienda electoral en perjuicio de los demás participantes[[37]](#footnote-37).

Así, el propósito es garantizar que los procesos electorales se desarrollen en un ambiente de equidad; esto es, evitar que una opción política se encuentre con ventaja en relación con sus contendientes.

En el caso concreto, si bien el C. Omar Israel Camarillo no es el autor directo de las conductas a nombre de los servidores públicos, como ha quedado demostrado en el cuerpo de esta sentencia, los elementos contenidos en las publicaciones guardan identidad con la campaña que desarrolló en la concluida etapa de campaña electoral.

Con ello, se actualiza el supuesto previsto en la norma en cuanto al posicionamiento anticipado por la publicidad en tiempo indebido, esto es en intercampañas, obteniendo un mayor beneficio de promoción, en relación con el resto de los contendientes del proceso electoral, lo que constituye el elemento subjetivo que debe colmarse para actualizar los actos anticipados denunciados.

En tal virtud, la conducta de los funcionarios municipales denunciados implicó un acto anticipado que benefició al candidato y su planilla posicionándolos ante el electorado de manera anticipada, y por tanto, es dable atribuir responsabilidad indirecta al candidato a la alcaldía, en razón del beneficio señalado.

En ese sentido, el beneficio se actualiza toda vez que las publicaciones sostienen una identidad con la campaña electoral de la planilla encabezada por el C. Omar Israel Camarillo, y perduró durante todo el periodo de intercampañas constituyendo una conducta que infringe la normativa electoral al generar inequidad en la contienda por un posicionamiento previo ante el electorado.

Por lo tanto, el C. Omar Israel Camarillo, debió garantizar que las actividades de los integrantes de su planilla apegaran su conducta a la normativa electoral. Así, para que se pueda atribuir la responsabilidad indirecta a un candidato, debe existir también la posibilidad de que éstos cumplan con la obligación inherente al deber de cuidado y haber conocido el acto que genere la infracción[[38]](#footnote-38).

Por lo anterior, es atribuible la **responsabilidad indirecta** al candidato en los hechos denunciados, pues como ha sido criterio de la Sala Superior[[39]](#footnote-39), existe similitud entre la culpa in vigilando a cargo de los partidos políticos y de dicha responsabilidad de los candidatos, porque ambas son de tipo indirecto pues esta responsabilidad deriva del deber de cuidado respecto de la infracción cometida por los servidores públicos denunciados.

* 1. **DEL PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO**
     1. **POR LAS CONDUCTAS DE LOS CANDIDATOS DENUNCIADOS.**

El Partido Verde Ecologista de México es responsable por ***culpa in vigilando*** por tolerar que, en las publicaciones denunciadas, a través de los cuales se difundieron contenidos relacionados directamente con la campaña de su candidato a la Presidencia Municipal a partir de la conclusión de la etapa de precampañas y hasta el día veintinueve de mayo, repara un beneficio al posicionar al partido y a sus candidatos poniendo en riesgo los principios rectores de los procesos electorales.

Lo anterior, porque las publicaciones denunciadas implicaban un posicionamiento adelantado del candidato C. Omar Israel Camarillo, y por ende, de la planilla registrada por este instituto político, actualizando una exposición anticipada que generó una ventaja indebida favorable al PVEM.

Por lo tanto, la responsabilidad del PVEM, surge de la obligación de garantizar que sus miembros y simpatizantes ajusten su actuación a los principios del Estado democrático y al principio de legalidad, tal y como se advierte del artículo 25, párrafo 1, inciso a), de la Ley General de Partidos Políticos y el artículo 163 del Código Electoral, debiendo adoptar medidas aptas y oportunas para prevenir la vulneración de las normas que establecen los períodos en los que puede hacerse propaganda.

Si bien, es imposible que pueda ser vigilada la conducta de todo ciudadano, máxime en su interacción con otros en redes sociales, también la Sala Superior, ha establecido en la jurisprudencia de rubro **RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE**, los partidos pueden deslindarse de la responsabilidad de actos de terceros, realizando acciones que tengan estas características:

1. Eficacia: cuando su implementación produzca el cese de la conducta infractora o genere la posibilidad cierta de que la autoridad competente conozca el hecho para investigar y resolver sobre la licitud o ilicitud de la conducta denunciada;
2. Idoneidad: que resulte adecuada y apropiada para ese fin;
3. Juridicidad: en tanto se realicen acciones permitidas en la ley y que las autoridades electorales puedan actuar en el ámbito de su competencia;
4. Oportunidad: si la actuación es inmediata al desarrollo de los hechos que se consideren ilícitos, y
5. Razonabilidad: si la acción implementada es la que de manera ordinaria se podría exigir a los partidos políticos.

Esto es así porque, la Sala Superior ha sostenido que los partidos políticos son entes responsables del indebido actuar de sus militantes y simpatizantes, como se advierte en la tesis XXXIV/2004, de rubro: "PARTIDOS POLÍTICOS. SON IMPUTABLES POR LA CONDUCTA DE SUS MIEMBROS Y PERSONAS RELACIONADAS CON SUS ACTIVIDADES", que establece, que los partidos políticos son personas jurídicas que pueden cometer infracciones a disposiciones electorales a través de sus dirigentes, militantes, simpatizantes, empleados e incluso personas ajenas al partido político.

Lo anterior es posible, porque los partidos políticos cuentan con la facultad de encauzar sus actuaciones y las de sus candidatos, sin que eso signifique que el actuar de los candidatos y sus estrategias en campaña sean omisas en cuanto al cumplimiento de los mandatos constitucionales y legales[[40]](#footnote-40).

Por tales razones, esta autoridad jurisdiccional determina atribuible a la responsabilidad indirecta por la *culpa in vigilando*al PVEM**,** en virtud que, de las manifestaciones vertidas, se desprende que el lema de campaña es ¡MAS VERDES QUE NUNCA!, la cual como ya fue señalado, es coincidente con el eslogan de la campaña electoral.

Por tanto, derivado de la conducta de su Candidato Rafael Guillén Tuelles y el beneficio de posicionamiento anticipado en favor de la Candidatura de la Planilla encabezada por el C. Omar Israel Camarillo, se tiene por actualizado el incumplimiento al deber de cuidado, obligación del PVEM.

Sirve como sustento de lo anterior, lo determinado por la Sala Superior[[41]](#footnote-41) en el sentido de que la posición de garantes de los partidos políticos respecto de la conducta de sus miembros y simpatizantes, al imponerle la obligación de velar porque ésta se ajuste a los principios del Estado democrático, entre los cuales destaca el respeto absoluto a la legalidad, de manera que las infracciones que cometan dichos individuos constituyen el correlativo incumplimiento de la obligación del partido político; lo cual, determina su responsabilidad por haber aceptado, o al menos tolerado las conductas realizadas dentro de las actividades propias del instituto político; esto conlleva, en último caso, la aceptación de las consecuencias de la conducta ilegal y posibilita la sanción al partido, sin perjuicio de la responsabilidad individual.

1. **INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN**

Por las consideraciones vertidas, es oportuno determinar la sanción correspondiente a los Candidatos denunciados imputables y al PVEM, al haberse acreditado la infracción a la norma electoral en cuanto a los actos anticipados de campaña.

A efecto de imponer la sanción que corresponde a los candidatos Denunciado y al PVEM, es necesario determinar la gravedad de la conducta desplegada, lo anterior, en atención a las circunstancias particulares que dieron origen al procedimiento especial que ahora se resuelve, las cuales deberán ser valoradas en función de una ponderación de los derechos y principios implicados, ello con el objeto de suprimir este tipo prácticas.

En ese sentido, este Tribunal, conforme al análisis realizado por la Sala Superior en diversas ejecutorias, estima procedente retomar la **Tesis IV/2018**, de rubro **INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN. SE DEBEN ANALIZAR LOS ELEMENTOS RELATIVOS A LA INFRACCIÓN, SIN QUE EXISTA UN ORDEN DE PRELACIÓN.-**, en la que se advierte que para la **individualización** de las sanciones, la autoridad electoral deberá tomar en cuenta los siguientes elementos: a) la gravedad de la responsabilidad; b) las circunstancias de modo, tiempo y lugar; c) las condiciones socioeconómicas del infractor; d) las condiciones externas y los medios de ejecución; e) la reincidencia, y f) en su caso, el monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio derivado. Sin embargo, dichos elementos no se listan como una secuencia de pasos, por lo que no hay un orden de prelación para su estudio, pues lo importante es que todos ellos sean considerados adecuadamente por la autoridad y sean la base de la **individualización** de la sanción.

En virtud de lo anterior, es dable determinar si la falta fue levísima, leve o grave, advirtiendo si la infracción es de carácter sistemático, a fin de poder imponer la sanción que legalmente corresponda.

* 1. **SANCIÓN A LOS CANDIDATOS Y CIUDADANOS DENUNCIADOS.** Por las razones consideradas, para la individualización de la sanción procede el estudio de la siguiente manera:

**MODO.** Se encuentra acreditado con base en las certificaciones por parte de Oficialía Electoral del IEE, la existencia de diversas publicaciones en perfiles personales de la red social Facebook a nombre de los denunciados en las que se observa el emblema del partido y la frase #MASVERDESQUENUNCA, idéntica a la utilizada en la campaña electoral del candidato denunciado.

**TIEMPO.** De igual manera, derivado de la certificación levantada por parte de Oficialía Electoral del IEE**,** se desprende que las publicaciones fueron realizadas durante la intercampaña, es decir entre el 2 de marzo y el 29 de abril.

**LUGAR.** Las imágenes se publicaron en los perfiles personales y a nombre de los servidores públicos denunciados y del candidato denunciado en la red social Facebook, que, por su naturaleza es un espacio virtual, cuya difusión no se circunscribe a un espacio territorial delimitado, sino que dependerá del acceso a Internet y, en consecuencia, a dicha red social para su apreciación

**CONDICIONES EXTERNAS.** La conducta de omisión y tolerancia de los Candidatos, permitieron la exposición anticipada de la postulación del candidato a la alcaldía de Tepezalá, permitiendo la difusión de imágenes de posicionamiento del partido en la red social Facebook, lo anterior, pues de la certificación IEE/OE/027/2019, realizada por el funcionario electoral se desprende que las publicaciones tuvieron las siguientes interacciones:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **DENUNCIADO** | **REACCIÓNES\*** | **COMENTARIOS\*\*** | **REPRODUCCIONES/**  **COMPARTIR** |
| Rafael Guillen Tuelles imagen 1 | 40 | 2 | 0 |
| Rafael Guillen Tuelles  Imagen 2 | 29 | 4 | 0 |
| Leticia Olivares Jiménez | 50 | 4 | 0 |
| Josué de la Rosa Villalobos | 57 | 0 | 0 |
| Eduardo Díaz Reyes | 52 | 0 | 0 |
| Evelin Citlalli Durón Valadez | 25 | 0 | 0 |
| José Luis Macías Serrano | 13 | 6 | 0 |
| Raymundo Flores Ramírez | 10 | 1 | 0 |

Al respecto, es preciso señalar que las “reacciones”[[42]](#footnote-42) en la red social Facebook, no necesariamente implican una manifestación de aceptación o desacuerdo, pues al ser meramente herramientas de interacción social, las mismas pueden ser de desaprobación, por lo que, el funcionario electoral al referir únicamente “reacciones”, cualquier juicio de valor sería inexacto para determinar la empatía o desagrado relativo a determinada publicación.

Así, se observa que las publicaciones generaron una interacción con un total de 325 reacciones, 23 comentarios y un número indeterminado de vistas, pues la plataforma Facebook, tiene un acceso público, limitado a la aceptación de “amistad” a la red personal de los usuarios pero que permite una exposición global que no se puede constreñir a un espacio territorial, por lo que, las publicaciones denunciadas potencialmente tuvieron un alcance no cuantificable.

**LA REINCIDENCIA EN EL INCUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES**. No se actualiza la reincidencia de la conducta de los denunciados en el presente caso, pues de conformidad con el artículo 251 del Código Electoral, se considera reincidente alinfractor que habiendo sido declarado responsable mediante resolución firme del incumplimiento a alguna de las obligaciones a que se refiere el Código, incurra nuevamente en la misma conducta infractora, situación que no ocurre en el asunto que se resuelve.

**EL MONTO DEL BENEFICIO, LUCRO, DAÑO O PERJUICIO.** Derivado del incumplimiento de obligaciones, no se tiene por acreditado que exista un beneficio económico para los candidatos denunciados o para PVEM, sin embargo, como ha sido determinado en el cuerpo de la sentencia, la exposición anticipada del Candidato a la Alcaldía de Tepezalá y del Partido Político, generó un posicionamiento ante el electorado previo al inicio de las campañas electorales.

Así, por la conducta realizada por los ciudadanos denunciados en su carácter de servidores públicos existe una puesta en peligro del principio de equidad, sin que haya sido cometida de manera directa por el partido o candidato a la alcaldía, no así por el candidato a la regiduría 3, pues como ha sido advertido, el PVEM y el C. Omar Israel Camarillo, incumplieron con el deber de cuidado, en tanto que el C. Rafael Guillén Tuelles, de manera directa es responsable por la comisión de actos anticipados de campaña.

Al respecto, como ya fue referido, la plataforma permite una exposición no cuantificable integralmente, al ser una red abierta a la sociedad en general, por lo que las publicaciones pudieron, o no, ser visualizada por un número indeterminado de usuarios, lo que potencializa el posicionamiento o alcance de los actos anticipados de campaña.

No obstante, de la certificación practicada por el oficial electoral en cuanto a las interacciones, lo que sí es cuantificable es el número de reacciones, en donde la publicación con más tuvo cincuenta y siete (57), -publicación realizada por Josué de la Rosa Villalobos, de quien se ha señalado que actuó al amparo de la libertad de expresión-, por lo que, en razón del universo de 15,551 ciudadanos registrados en lista nominal[[43]](#footnote-43) en el municipio de Tepezalá, representa un 0.3% de los electores, por lo tanto, el impacto cuantificable debe ser calificado como levísimo.

Por lo tanto, al haber sido determinada la responsabilidad y tomando en consideración los elementos de la infracción, especialmente el bien jurídico tutelado, las circunstancias particulares del incumplimiento, así como la finalidad de las sanciones que es la de disuadir la posible comisión de faltas similares en el futuro que pudieran afectar los valores protegidos por la norma transgredida, y al no existir elementos que determinen que la conducta es reincidente, esta autoridad califica la falta en cuanto hace al entonces candidato a la Regiduría 3, el C. RAFAEL GUILLEN TUELLES, con el grado de **leve,** y lo procedente ese imponerle una sanción consistente en **amonestación pública.**

Esto así, debido a que la sanción establecida por el Código Electoral para este tipo de faltas es conforme a lo establecido en la fracción primera o quinta del artículo 244, es decir, deberá ponderarse el grado de la falta para determinar si se sanciona con amonestación pública o la pérdida del registro de la candidatura, lo que, en el caso, al consistir en una falta leve, lo pertinente es sancionar conforme a la fracción primera del citado precepto legal.

Lo anterior, en razón de que, con la conducta ilegal acreditada, obtuvo un beneficio en su favor y del candidato a presidente denunciado, al existir una promoción anticipada, generando un posicionamiento y una sobreexposición de su eslogan de campaña de manera adelantada, lo que trascendió en perjuicio de la naturaleza y fines propios de las etapas del proceso electoral, sin embargo, solo causando sesenta y nueve reacciones de la misma y como quedó establecido, no existió sistematicidad ni reincidencia de la conducta, por lo que no puede ser sancionada como una falta grave.

Por otro lado, en cuanto hace al entonces candidato a presidente municipal, el C. OMAR ISRAEL CAMARILLO, al ser una responsabilidad indirecta, se sanciona con el grado de **levísima** y lo procedente es imponerle una **amonestación pública** de conformidad con lo dispuesto por el segundo párrafo, fracción primera del artículo 244, del Código Electoral del Estado de Aguascalientes. Ello pues el candidato infringió la norma en forma indirecta al ser garante de los actos realizados por los demás integrantes de su planilla que le generar un beneficio.

* 1. **SANCIÓN AL PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO**

Este Tribunal determina que existe ***culpa in vigilando*** por parte de PVEM, dada la forma en la cual se actualizó la infracción a la normativa electoral, pues a los Partido Políticos se les imputa responsabilidad por la conducta de sus miembros, lo anterior en virtud que, en la propaganda denunciada aparece su emblema como ya quedó precisado en el cuerpo de la presente sentencia, por lo cual, obtiene un beneficio de la misma sin que obre deslinde formal del acto denunciado.

Por lo tanto, al no tratarse de una falta dolosa, ni sistemática, además de no existir reincidencia, es que la gravedad de la falta se califica como **levísima**, por lo que este Tribunal estima que es procedente imponer una **amonestación pública** de conformidad con lo dispuesto por el segundo párrafo, fracción primera del artículo 242, del Código Electoral, la cual es suficiente para disuadir la posible comisión de infracciones similares en el futuro y de ninguna forma puede considerarse desmedida o desproporcionada.

* 1. **PUBLICIDAD DE LAS SANCIONES IMPUESTAS.**

En virtud de lo anterior, este Tribunal determina que para la publicidad de las **amonestaciones públicas** que se imponen al Candidato a la Presidencia Municipal de Tepezalá el C. OMAR ISRAEL CAMARILLO, al C. RAFAEL GUILLEN TUELLES y al PVEM, la presente sentencia deberá hacerse de conocimiento público en la página de internet de este órgano jurisdiccional y en el Catálogo de Sujetos Sancionados en los Procedimientos Especiales Sancionadores.

Por lo anteriormente expuesto y fundado y con apoyo además en lo dispuesto por los artículos 4, 162, párrafo séptimo, 244 párrafo primero, fracción X y párrafo segundo fracción I, 251, 275 fracción II y demás relativos aplicables del Código Electoral.

1. **RESOLUTIVOS**

**PRIMERO.** Se declara la **inexistencia** de las infracciones denunciadas a José Luis Macías Serrano, Josué de la Rosa Villalobos, Juan Carlos Cruz Silva, Juan Gabriel Rendón Hernández, Leticia Olivares Jiménez, Susana Ramírez Pasillas, Eduardo Díaz Reyes, Evelin Citlalli Durón Valadez y Raymundo Flores Ramírez, por lo supuestos actos anticipados de campaña.

**SEGUNDO. –** Se declara la **existencia** de la infracción consistente en actos anticipados de campaña en beneficio del C. Omar Israel Camarillo y de la planilla registrada para la elección del Ayuntamiento de Tepezalá.

**TERCERO. -** Se impone una sanción al **C. OMAR ISRAEL CAMARILLO,** en su calidad de candidato a la Presidencia Municipal de Tepezalá, y al **C. RAFAEL GUILLÉN TUELLES,** candidato a la regiduría 3, por el Partido Verde Ecologista de México, con **amonestación pública**, de conformidad con el considerando 10.1 de la presente resolución, para que en subsecuentes actuaciones se apeguen a lo ordenado por la normativa electoral aplicable.

**CUARTO. -** Se sanciona al Partido Verde Ecologista de México, con **amonestación pública**, por culpa in vigilando, de conformidad con el considerando 10.2 de la presente resolución, para que en subsecuentes actuaciones se apegue a lo ordenado por la normativa electoral aplicable.

**QUINTO. -** Publíquese la presente sentencia en la página de internet de este Tribunal y en el Catálogo de Sujetos Sancionados en los Procedimientos Especiales Sancionadores.

**NOTIFIQUESE** a las partes y al Instituto Estatal Electoral para su conocimiento, y por estrados a los demás interesados, lo anterior de conformidad con lo previsto en los artículos 318; 320, fracciones I, III y IV; 321, fracción IV y 323 del Código. En su oportunidad, archívese el presente expediente como asunto concluido.

Así lo resolvió el Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes, por unanimidad de votos de la Magistrada y Magistrados que lo integran, ante el Secretario General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

|  |  |
| --- | --- |
| **MAGISTRADO PRESIDENTE**  **HECTÓR SALVADOR HERNÁNDEZ GALLEGOS** | |
| **MAGISTRADA**  **CLAUDIA ELOISA DÍAZ DE LEÓN GONZÁLEZ** | **MAGISTRADO**  **JORGE RAMÓN DÍAZ DE LEÓN GUTIÉRREZ** |
| **SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS**  **JESÚS OCIEL BAENA SAUCEDO** | |

1. Encargado de despacho de la Secretaría de Estudio adscrito a la Ponencia I del Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes. [↑](#footnote-ref-1)
2. Todas las fechas son del año dos mil diecinueve, salvo precisión diversa. [↑](#footnote-ref-2)
3. Jurisprudencia 42/2016 VEDA ELECTORAL. FINALIDADES Y ELEMENTOS QUE DEBEN CONFIGURARSE PARA ACTUALIZAR UNA VIOLACIÓN A LAS PROHIBICIONES LEGALES RELACIONADAS. [↑](#footnote-ref-3)
4. Partido Revolucionario Institucional, en lo sucesivo PRI. [↑](#footnote-ref-4)
5. Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes, en lo sucesivo IEE. [↑](#footnote-ref-5)
6. Partido Verde Ecologista de México, en lo sucesivo PVEM. [↑](#footnote-ref-6)
7. Listado oficial de candidatos, disponible para consulta en la URL: <http://www.ieeags.org.mx/banners/Lista_candidaturas_2019.pdf> [↑](#footnote-ref-7)
8. Pruebas que son analizadas de manera integral en el Anexo 1 de esta sentencia. [↑](#footnote-ref-8)
9. Artículo 7 del Reglamento de Oficialía Electoral, disponible para consulta en la URL: https://www.ieeags.org.mx/detalles/LEGISLACION/31.PDF\_Reglamento%20Oficial%C3%ADa%20Electoral%2018-19.pdf [↑](#footnote-ref-9)
10. Oficio VDI/001/2019, firmado por el Lic. Cesar Lozano Herrera, Vocero de Difusión Institucional del PVEM. Consultable en Fojas 168 del Expediente TEEA-PES-030/2019 [↑](#footnote-ref-10)
11. *RESOLUCIÓN DEL CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL DE TEPEZALÁ, DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE AGUASCALIENTES, MEDIANTE LA CUAL ATIENDE LA SOLICITUD DE REGISTRO DE CANDIDATURAS PARA LA PLANILLA DE AYUNTAMIENTO POR EL PRINCIPIO DE MAYORÍA RELATIVA, PRESENTADA POR EL PARTIDO POLÍTICO NACIONAL DENOMINADO “PARTIDO VERDE ECOLGISTA DE MÉXICO”, EN EL PROCESO ELECTORAL 2018-2019 LOCAL EN AGUASCALIENTES.* Consultable en Fojas 107 del Expediente TEEA-PES-030/2019 [↑](#footnote-ref-11)
12. Lista oficial de candidatos registrados. Disponible en la URL: http://www.ieeags.org.mx/banners/Lista\_candidaturas\_2019.pdf [↑](#footnote-ref-12)
13. Criterio sostenido en la sentencia de Sala Superior SUP-REP-0150/2017, SUP-REP-183/2018 [↑](#footnote-ref-13)
14. Jurisprudencia 4/2018 ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA O CAMPAÑA. PARA ACREDITAR EL ELEMENTO SUBJETIVO SE REQUIERE QUE EL MENSAJE SEA EXPLÍCITO O INEQUÍVOCO RESPECTO A SU FINALIDAD ELECTORAL [↑](#footnote-ref-14)
15. Intercampaña: Periodo que transcurre entre la conclusión de las precampañas y el inicio de las campañas electorales. Para consulta en la URL: <https://centralelectoral.ine.mx/2018/02/14/que-es-la-intercampana/> [↑](#footnote-ref-15)
16. Criterio de Sala superior en el expediente SUP-REP-183/2018 [↑](#footnote-ref-16)
17. Jurisprudencia 4/2018. ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA O CAMPAÑA. PARA ACREDITAR EL ELEMENTO SUBJETIVO SE REQUIRE QUE EL MENSAJE SEA EXPLÍCITO O INEQUIVOCO RESPECTO A SU FINALIDAD ELECTORAL. [↑](#footnote-ref-17)
18. ESTATUTOS DEL PVEM, “…Art. 1.- La denominación oficial del Partido es: “Partido Verde Ecologista de México”. El emblema está formado por un tucán en sus colores naturales: rojo, amarillo, verde y negro; adoptándose esta combinación como los colores del Partido. El tucán se encuentra parado sobre una “V” de color blanco. En la parte inferior, están dibujadas unas alas con dos cabezas de serpiente de color azul y magenta y un círculo de color amarillo. El nombre del Partido se encuentra en letras blancas rodeando el emblema, el cual tiene forma circular. El fondo del emblema es de color verde…” [↑](#footnote-ref-18)
19. Consultable en la URL: <https://www.partidoverde.org.mx/> [↑](#footnote-ref-19)
20. Tal como consta en el oficio VDI/001/2019 Con el cual se acredita su registro como lema de campaña ante el INE, visible a foja 168 del expediente TEEA-PES-030/2019. [↑](#footnote-ref-20)
21. Criterio sostenido en la resolución SUP-JRC-194/2017, SUP-JRC-195/2017 Y SUP-JDC-484/2017 ACUMULADOS [↑](#footnote-ref-21)
22. Cfr: <https://www.ine.mx/wp-content/uploads/2019/03/CF-005-2019.pdf> [↑](#footnote-ref-22)
23. Al respecto puede verse: ESTRATEGIAS DE CAMPAÑA POLÍTICA: ESLÓGANES Y RETÓRICAS EN ELECCIONES PARA ALCALDE EN BRASIL, consultable en la URL: <http://www.redalyc.org/pdf/308/30811731008.pdf>, así como el artículo “LAS FRASES QUE BUSCAN VOTOS EN LAS ELECCIONES, consultable en la URL: <https://www.revistalideres.ec/lideres/frases-buscan-votos-elecciones.html>: [↑](#footnote-ref-23)
24. Ver SUP-REP-542/2015 y acumulados [↑](#footnote-ref-24)
25. Disponible para consulta en la URL: http://www.unesco.org/new/es/media-services/single-view-tv-release/news/la\_unesco\_inicio\_debates\_sobre\_las\_redes\_sociales\_para\_la\_d/ [↑](#footnote-ref-25)
26. Criterio sostenido por la Sala Superior en el SUP-REP-542/2015 [↑](#footnote-ref-26)
27. Criterio sostenido por la Sala Superior en el SUP-REP-579/2015 [↑](#footnote-ref-27)
28. Tesis LXXXII/2016, de rubro PROPAGANDA ELECTORAL DIFUNDIDA EN INTERNET. ES INSUFICIENTE LA NEGATIVA DEL SUJETO DENUNCIADO RESPECTO DE SU AUTORÍA PARA DESCARTAR LA RESPONSABILIDAD POR INFRACCIONES A LA NORMATIVA ELECTORAL. Consultable en https://mexico.justia.com/federales/jurisprudencias-tesis/tribunal-electoral/tesis-lxxxii-2016/ [↑](#footnote-ref-28)
29. Criterio sostenido por Sala Superior SUP-REC-1452/2018, párrafo 152. [↑](#footnote-ref-29)
30. Criterio sostenido por Sala superior en el expediente SUP-JRC-97/2018 [↑](#footnote-ref-30)
31. Tesis XXX/2018 de rubro ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA O CAMPAÑA. PARA ACREDITAR EL ELEMENTO SUBJETIVO SE DEBEN ANALIZAR LAS VARIABLES RELACIONADAS CON LA TRASCENDENCIA A LA CIUDADANÍA, disponible para consulta en la URL: <https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=XXX/2018&tpoBusqueda=S&sWord=XXX/2018> [↑](#footnote-ref-31)
32. Criterio orientador en la sentencia de Sala Superior SUP-REC-1452/2018. [↑](#footnote-ref-32)
33. ¿Qué es un INFLUENCER? Artículo disponible para consulta en <https://www.40defiebre.com/que-es/influencer> [↑](#footnote-ref-33)
34. La interacción total de las once publicaciones denunciadas es de 325 reacciones, según se desprende de la Oficialía Electoral IEE/OE/027/2019. [↑](#footnote-ref-34)
35. Jurisprudencia 4/2014 de rubro **PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN** [↑](#footnote-ref-35)
36. SUP-RAP-015/2018. [↑](#footnote-ref-36)
37. Criterio sostenido por la Sala Superior en el Expediente SUP-JRC-194/2016 Y ACUMULADO [↑](#footnote-ref-37)
38. SUP-JRC-168/2016 [↑](#footnote-ref-38)
39. Criterio sostenido en la resolución SUP-RAP-35/2012. [↑](#footnote-ref-39)
40. Criterio sostenido en las sentencias SX-JDC675/2017 Y ACUMULADOS [↑](#footnote-ref-40)
41. Véase la jurisprudencia intitulada: “PARTIDOS POLÍTICOS. SON IMPUTABLES POR LA CONDUCTA DE SUS MIEMBROS Y PERSONAS RELACIONADAS CON SUS ACTIVIDADES”. [↑](#footnote-ref-41)
42. Artículo Reacciones de la Red social, disponible para consulta en la URL: <https://rockcontent.com/es/blog/reacciones-de-facebook/> [↑](#footnote-ref-42)
43. Lista Nominal INE, consultable en la URL: <https://listanominal.ine.mx/scpln/> [↑](#footnote-ref-43)